

КОМПЛЕКСНАЯ СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Н. Селиванов

Кандидат юридических наук

Важную роль в раскрытии и расследовании преступлений играют заключения экспертов. Некоторые специальные науки, например криминалистика, судебная медицина, судебная психиатрия, призваны путем совершенствования методов судебной экспертизы содействовать искоренению преступности в нашей стране.

Иногда для исследования одного и того же объекта назначается несколько экспертиз; при проведении каждой из них решается самостоятельный вопрос, связанный с изучением тех свойств предмета, которые могут быть poznаны при помощи методов данной экспертизы. Например, при расследовании автотранспортного происшествия иногда надо установить исправность автомашины, совершившей наезд, и выяснить, не нанесено ли повреждение какой-либо ее частью. В данном случае для исследования одного и того же объекта, автомобиля, целесообразно назначить две экспертизы — автотехническую и криминалистическую, которые могут проводиться как в разное время, так и одновременно.

Однако подчас для решения одного и того же вопроса необходимо использовать знания, являющиеся достоянием различных наук. Так, при расследовании убийства, совершенного путем нанесения ударов какому-либо предметом, на трупе обнаруживаются следы действия орудия преступления. В ряде случаев эти следы, особенно оставленные на костях, содержат признаки, достаточные для групповой и даже индивидуальной идентификации орудия. Судебная экспертиза решает эту задачу с применением методов трассологических исследований, разработанных в криминалистике. Но поскольку трассология изучает следы, образуемые на тех или иных материалах — грунте, дереве, металле, стекле и т. д., знаний в области криминалистики оказывается недостаточно для глубокого анализа следов, образованных на костях и мягких тканях тела человека. Поэтому на практике для решения вопроса об орудии, которым причинены повреждения, обнаруженные на трупе, назначается криминалистическо-судебно-медицинская экспертиза, которая осуществляется на основе использования знаний криминалистики и судебной медицины.

На железнодорожном пути возле ст. Лужайка обнаружили труп Петрова с рвано-ушибленными ранами на голове. Судебно-медицинский эксперт дал заключение, что травма возникла от удара какой-либо частью поезда. В результате появилась версия о несчастном случае, и дело оказалось перед перспективой прекращения. И только благодаря настойчивости следователя, пришедшего к выводу о необходимости проведения судебно-медицинской и криминалистической экспертиз, расследование пошло по верному пути. Комплексной экспертизой было установлено, что удары наносились пистолетом «ТТ», которым преступник

пользовался как холодным оружием. А вскоре удалось найти и преступника, сознавшегося в том, что он действительно убил Петрова, нанеся ему несколько ударов пистолетом «ТТ».

Такую экспертизу в состоянии провести и один эксперт, если он обладает необходимыми знаниями. Иногда на практике комплексное исследование завершается одним экспертом, который, формулируя заключение, наряду с результатами собственных исследований, использует результаты исследования, проведенного другим экспертом — специалистом в иной отрасли знаний. Например, эксперт-товаровед решает вопрос о соответствии промышленного изделия требованиям ГОСТа, используя заключение эксперта-химика о составе изделия.

К такой комплексной экспертизе можно привлечь нескольких специалистов, каждый из которых обладает либо в совокупности знаниями, необходимыми для решения поставленного вопроса, либо знаниями в области одной из требуемых наук.

Некоторые юристы отрицают допустимость подобной комплексной экспертизы. Такой точки зрения придерживается, например, Р. Рахунов в работе «Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе» (М., 1950), однако он никак не аргументирует ее, ограничиваясь ссылкой на пример недопустимой комплексной экспертизы, состоящей в решении вопросов, одни из которых относятся к компетенции бухгалтерской экспертизы, а другие к компетенции технической экспертизы (стр. 237). Нетрудно заметить, что такие исследования никакого отношения к комплексной экспертизе не имеют. Иногда приходится слышать, что проведение комплексных экспертиз противоречит действующему уголовно-процессуальному законодательству. Правда, никто из противников такой экспертизы не рискует утверждать, что в судебной и следственной практике не возникает вопросов, разрешение которых требует специальных знаний в нескольких областях науки или техники, они не утверждают также, что решение их не способствует достижению истины в уголовном деле. Недопустимость комплексных экспертиз доказывается обычно тем, что в таких случаях эксперт одной специальности ставит свою подпись под данными из другой области науки или техники, в которой он некомпетентен, в результате снижается его ответственность за данное им заключение. Этот довод неубедителен. Как мы уже отмечали, возможны различные формы таких экспертиз.

Если в экспертизе участвует несколько человек, каждый — специалист только в одной области, и все они дают общее заключение, то любой из них ставит свою подпись под выводом, к которому он пришел вместе с другими специалистами на основании своих собственных познаний, дополненных в процессе экспертизы знаниями и опытом из других отраслей науки или техники. Здесь нельзя говорить ни о каком снижении ответственности экспертов. Все они в равной мере отвечают за то заключение, под которым поставили свои подписи.

Для обоснования неправомерности комплексной экспертизы обычно ссылаются на ст.ст. 78 и 80 УПК РСФСР. Приводится та часть ст. 78, где говорится, что вопрос, поставленный перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта, и положение ст. 80 о том, что, если эксперты одной специальности придут к общему заключению, оно подписывается всеми экспертами, а в случае разногласий между ними каждый дает свое заключение отдельно. Но это утверждение направлено лишь против одной формы комплексной экспертизы, совершенно не задевая других ее форм. Значит, оно не дает оснований говорить о недопустимости комплексной экспертизы вообще.

Может быть критикуемая форма комплексной экспертизы незаконна? Нельзя согласиться и с этим утверждением. Заключение комп-

лексной экспертизы не противоречит ст. 80 УПК РСФСР, если оно не выходит за пределы совокупных знаний всех специалистов, участвующих в исследованиях. Противники комплексной экспертизы, на наш взгляд, допускают произвольное толкование ст. 80 УПК РСФСР, заявляя, что она запрещает проведение комплексных экспертиз. Нетрудно увидеть ограниченный характер ст. 80 УПК РСФСР, которая регламентирует только порядок оформления обычной экспертизы комиссией, т. е. проводимой лицами одной специальности.

В ст. 80 УПК РСФСР нет указаний, каков должен быть состав комиссии экспертов. В ней упоминаются эксперты «одной специальности», но вряд ли кто-нибудь будет возражать против допустимости создания комиссии экспертов, каждый из которых имеет несколько специальностей. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР не запрещает образования и таких комиссий. Думается, более удачны формулировки аналогичных статей кодексов других союзных республик. В ст. 63 УПК Киргизской ССР прямо предусмотрено, что для разрешения вопросов, относящихся к компетенции различных отраслей науки и техники, в случаях необходимости назначается комплексная экспертиза.

Однако это не означает, что кодексы, прямо не упоминающие о комплексной экспертизе, не содержат никаких правовых оснований для ее проведения. Ее допустимость вполне согласуется с содержащимся в уголовно-процессуальных кодексах всех союзных республик принципиальным положением о том, что экспертиза назначается в случаях, когда для решения возникших вопросов необходимы специальные познания в науке, технике или других областях знаний. Нет никаких оснований делать исключение для таких вопросов, которые требуют познаний в нескольких областях науки или техники.

Судебная, следственная и экспертная практика идет по пути широкого использования комплексной экспертизы для установления истины в уголовных делах. Правда, пока нет единства взглядов на сущность такой экспертизы.

Среди определений комплексной экспертизы в литературе встречаются неточные и вовсе неправильные. Нельзя согласиться, например, с мнением И. Федоровой, что комплексной экспертизой называется всестороннее исследование объекта, имеющего малые размеры, который в процессе одного из исследований может быть изменен или уничтожен, а также всестороннее исследование ряда объектов, взаимосвязанных между собой¹. Перечисленные признаки не характерны для комплексной экспертизы. При проведении любой экспертизы должны быть обеспечены глубина и всесторонность исследования. Отрицательных же последствий изменения или уничтожения объекта можно избежать путем одновременного проведения нескольких экспертиз.

Я. Яковлев² и В. Естюков³ комплексной экспертизой считают такую, при проведении которой для исследования одних и тех же объектов необходимы познания специалистов пограничных (смежных, родственных) наук. Из рассуждений Я. Яковлева вытекает, что одним из признаков комплексной экспертизы является решение специалистами пограничных наук вопросов, связанных между собой. В. Естюков выделяет еще один признак — одновременное исследование объекта несколькими специалистами. Эти формулировки также не вполне совершенны. И од-

¹ И. Федорова. О комплексной товароведческой экспертизе. Проблемы судебной экспертизы. Сб. 5, М., 1961, стр. 102.

² Я. Яковлев. Комплексная криминалистическая и судебно-медицинская экспертиза при расследовании преступлений против жизни и здоровья. Проблемы судебной экспертизы. Сб. 5, М., 1961, стр. 5.

³ В. Естюков. Процессуальные основания назначения комплексной экспертизы. Проблемы судебной экспертизы. Сб. 5, М., 1961, стр. 109—110.

новременность исследований, и участие в них нескольких специалистов — это не обязательные признаки комплексной экспертизы. Исследования, проводимые несколькими специалистами, участвующими в комплексной экспертизе, могут быть разделены во времени за исключением моментов взаимных консультаций и выработки общего заключения.

По нашему мнению, при проведении комплексной экспертизы тот или иной вопрос решается на основе применения специальных знаний, относящихся к компетенции двух или более видов экспертиз. Комплексная экспертиза необходима только в тех случаях, когда возникшие вопросы не могут быть решены путем последовательного или одновременного проведения нескольких однородных экспертиз. Иногда комплексной ошибочно называют экспертизу, в которой участвовало несколько специалистов, решающих разные вопросы, но изложивших свои выводы в одном акте. Здесь налицо несколько экспертиз, оформленных одним актом.

Практикуются различные виды комплексных судебных экспертиз: наиболее часты судебно-медицинские и криминалистические исследования, направленные на решение вопросов о виде и конкретном экземпляре орудия преступления, дистанции и направлении выстрела, месте нахождения стрелявшего, положении потерпевшего в момент причинения ему повреждений и др. Цель судебно-медицинских и автотехнических экспертиз — установление обстоятельств, связанных с автотранспортным происшествием, путем комплексного изучения следов на теле потерпевших и на автомашине. Весьма оригинальное комплексное исследование было проведено, например, в связи с делом по обвинению Стуля (Ленинград); совместными усилиями медиков и автотехников удалось установить, на каком месте в автомашине сидел каждый из потерпевших и, в частности, кто занимал место за рулем.

Криминалистам и автотехникам приходится совместно изучать следы с целью определения вида и модели скрывшейся автомашины, относительных скоростей столкнувшихся транспортных средств, частей машины, образовавших повреждения, и т. д. Например, комплексная экспертиза, проведенная по делу мотоциклиста Топольского (Москва), наехавшего на автомашину, дала возможность установить, что в момент происшествия скорость мотоцикла превышала скорость автомашины и что наезд произошел при обгоне машины мотоциклом.

Порядок назначения комплексных экспертиз никаких существенных особенностей не имеет. В постановлении или определении о назначении комплексной экспертизы отмечается ее характер, указывается, какие специалисты должны быть привлечены к исследованию. Иногда к выводу о необходимости проведения комплексной экспертизы приходит руководитель экспертного учреждения, в которое поступили соответствующие материалы. Если в экспертном учреждении нет того или иного специалиста, участие которого в комплексной экспертизе необходимо, к решению поставленных вопросов привлекается работник другого учреждения, для чего требуется согласие органа, назначившего экспертизу.

Специалисты, участвующие в комплексной экспертизе, прийдя к единому мнению, составляют общее заключение и несут за него равную ответственность. В исследовательской части заключения указывается, какая работа выполнена каждым из экспертов. При расхождении в выводах каждый эксперт излагает свое мнение отдельно. Если один из экспертов при формулировании заключения опирается на вывод другого, каждый из них отвечает только за то заключение, под которым стоит его подпись.